

Verslag bijeenkomst 7 omgevingsraad Windpark Papenslagweg

Datum:

10 maart 2026.

Locatie:

Kulturhus 't Kruispunt in Laren.

Aanwezigen:

Vijf omwonenden.

Ambtelijk vertegenwoordiger van gemeente Lochem.

Ambtelijk vertegenwoordiger van gemeente Hof van Twente.

Hans Geerlink namens LochemEnergie.

Alies Kottelenberg en Herbert Langeler namens Walow B.V.

Harld Schuldink en Matthijs Oppenhuizen namens Pure Energie.

Wijze van verslaglegging

Vooraf is door de initiatiefnemers van het windpark een concept agenda gedeeld die in een presentatie is verwerkt. Deze concept agenda wordt bij het begin van de bijeenkomst zonder wijzigingen vastgesteld. De presentatie is een bijlage bij dit verslag. Dit verslag beschrijft vooral de vragen en opmerkingen van aanwezigen, reacties van de initiatiefnemers daarop en gemaakte afspraken. Het verslag volgt zoveel mogelijk de structuur van de agenda. Vragen en opmerkingen staan eerst genoemd. Reacties van de initiatiefnemers staan daaronder, achter de pijl.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen van leden van de omgevingsraad of van de initiatiefnemers.

Stand van zaken

De initiatiefnemers lichten toe dat de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en het concept participatieplan (als onderdeel van de Startnotitie participatie) van 12 maart tot en met 22 april 2026 ter inzage liggen. Dit hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland besloten. Er wordt kort aangegeven wat de vervolgstappen zijn voor deze documenten. De initiatiefnemers raden de leden van de omgevingsraad aan om hun opmerkingen, vragen en adviezen over de documenten formeel in te dienen bij de provincie, naast dat zij deze vanavond in deze bijeenkomst kunnen delen. Vlak voor deze bijeenkomst zagen de initiatiefnemers dat de provincie de formele kennisgeving over de concept NRD en het concept participatieplan heeft gepubliceerd. Zij sturen morgen de link naar deze publicatie naar de omgevingsraad.

Over de stand van zaken zijn geen vragen of opmerkingen vanuit de omgevingsraad.

Concept NRD

De initiatiefnemers lichten toe wat een NRD is en wat er op hoofdlijnen in de concept NRD van Windpark Papenslagweg staat. Zie de presentatie voor wat hierover is toegelicht.

1. De plattegrond met de opstellingsalternatieven die worden onderzocht (zie onder andere dia 5 in de presentatie) roept vragen op bij de omgevingsraad. Het is leden niet duidelijk waar nu de grens loopt van de afstandsnorm van twee keer de tiphoogte en hoe de kortere afstand tot woningen is aangegeven.
 - ⇒ De initiatiefnemers proberen dit duidelijk te maken. Op de plattegrond is een zwarte stippellijn zichtbaar. Die stippellijn geeft aan waar de grens ligt van 560 meter afstand tot woningen. Als windturbines op die lijn staan, wordt bij windturbines van 280 meter tiphoogte voldaan aan een afstandsnorm van twee keer tiphoogte. De rode vlakken op de plattegrond markeren de afstand van 450 meter rondom

woningen. Als windturbines op de rand van dit rode vlak staan, staan ze op 450 meter afstand van woningen. Als daar een windturbine van 225 meter tiphoogte wordt geplaatst, wordt daarmee voldaan aan de afstandsnorm van twee keer tiphoogte voor windturbines van deze afmetingen.

Als er windturbines tussen het rode vlak en de zwarte stippellijn staan, is de afstand tot woningen ergens tussen 450 en 560 meter. Of er dan wel of niet wordt voldaan aan een afstandsnorm van twee keer tiphoogte, hangt dan af van de afmetingen van de windturbines.

2. Wat als er een afstandsnorm van drie of vier keer tiphoogte wordt ingesteld? Overijssel zou daar al mee bezig zijn? Hebben jullie daar al rekening mee gehouden?
 - ⇒ Hier hebben de initiatiefnemers geen rekening mee gehouden. Zij gaan uit van de huidige situatie: er is geen afstandsnorm van kracht en er wordt door zowel de provincie Gelderland als de landelijke overheid gedacht over een afstandsnorm van twee keer tiphoogte. Maar die normen zijn nog niet van kracht.
3. Met welke kaders gaan de initiatiefnemers werken? Er moet natuurlijk veel meer worden gezegd dan alleen de posities van de windturbines.
 - ⇒ Hier komen de initiatiefnemers iets verderop in de presentatie op terug. Dan gaat het onder andere over de onderwerpen die worden onderzocht.
4. Enkele leden van de omgevingsraad is nog niet duidelijk hoe zij de plattegrond op onder andere dia 5 moeten lezen. Waar ligt de grens van 560 meter afstand tot woningen?
 - ⇒ Samen met de leden van de omgevingsraad wordt de plattegrond nader toegelicht. Er wordt een woning aangewezen en dat het rode vlak daaromheen een afstand van 450 meter aangeeft. Vervolgens wordt verwezen naar de zwarte stippellijn, die aangeeft dat dit een afstand is van 560 meter vanaf de woning. Vervolgens wordt met elkaar aangewezen wat vervolgens de posities van de windturbines zijn in de verschillende alternatieven.
 - In reactie op een opmerking vanuit de omgevingsraad bevestigen de initiatiefnemers dat alternatief 1 (drie windturbines) de oorspronkelijke opstelling is die de initiatiefnemers sinds de start van het initiatief hebben gecommuniceerd. De andere opstellingen zijn toegevoegd aan de NRD om zo in het Milieueffectrapport (MER) onderscheidende alternatieven te onderzoeken. Het is een belangrijk vereiste van een MER dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de effecten op de omgeving zijn van verschillende alternatieven van een voornemen. Mede op basis van die informatie kan dan een afweging worden gemaakt wat het plan uiteindelijk wordt.

De initiatiefnemers lichten bij dia 8 op hoofdlijnen toe welke kaders worden gehanteerd voor de verschillende onderwerpen die worden onderzocht. Dit staat uitgebreider in de concept NRD, maar puntsgewijs geven de initiatiefnemers dit aan:

- Voor geluid wordt in beeld gebracht waar een geluidsniveau van 47 dB Lden (de oude landelijke norm) en een geluidsniveau van 45 dB Lden (de concept landelijke norm) ontstaat.
- Gezondheidseffecten kunnen met name een relatie hebben met geluid. Er wordt een analyse gemaakt van de actuele wetenschappelijke kennis op dit gebied.
- Voor slagschaduw wordt onderzocht waar 16, 6 en nagenoeg nul uur slagschaduw per jaar ontstaat. De concept landelijke norm is dat een woning maximaal 6 uur per jaar en maximaal 20 minuten per dag slagschaduw mag ontvangen van alle windturbines samen. Er wordt ook

onderzocht wat er nodig is om hieraan te voldoen (hoe vaak moeten de windturbines dan stilstaan?).

- Voor externe veiligheid wordt onderzocht wat de kans op ongelukken is als er bijvoorbeeld een onderdeel van een windturbine afbreekt. Een belangrijk kader is de concept landelijke norm dat bijvoorbeeld bij woningen de kans op overlijden door een ongeluk niet groter dan eens in de miljoen jaar mag zijn.
 - Voor ecologie moet aan de bestaande wet- en regelgeving voor natuur worden voldaan.
 - Voor bodem en water gaat het onder andere over de waterhuishouding, bijvoorbeeld of deze nog goed is na het toevoegen van verharding door het plaatsen van de windturbines.
 - Bij landschap wordt met name gekeken hoe het windpark zich verhoudt tot het landschap en beleid van onder andere de provincie hierop.
 - Bij archeologie wordt ingeschat of er belangrijke archeologische waarden in het gebied te verwachten zijn of niet.
 - Het onderzoek naar de radar van Defensie kan alleen worden uitgevoerd door TNO. Daar kunnen de initiatiefnemers ook niets van vinden. TNO rekent uit of de radar te veel wordt verstoord of niet en dat is het antwoord dat dan volgt.
 - Er wordt gekeken hoeveel in elk alternatief kan worden opgewekt en hoeveel uitstoot van broeikasgassen dat voorkomt. Aan de hand daarvan kan ook worden vergeleken of een alternatief met meer opbrengst in verhouding ook tot grotere effecten op de omgeving leidt of niet.
5. Gevraagd wordt of het bij 45 en 47 dB Lden gaat over het hoorbare geluid?
⇒ Dit gaat inderdaad over hoorbaar geluid.
6. De provincie heeft recent gepubliceerd dat er een geluidsnorm van 45 dB Lden moet gelden. Waarom onderzoeken jullie dan alsnog 47 dB Lden?
⇒ Het klopt dat de provincie dat recent heeft gepubliceerd. Initiatiefnemers zijn uitgegaan van de bestaande situatie in de concept NRD. Deze geluidsnorm van de provincie is nog in concept en ligt nu ook ter inzage voor reacties. Daar volgt nog een besluitvormingsproces op. Initiatiefnemers verwachten dat hier nog discussie over kan ontstaan. Mocht deze norm toch van kracht worden, dan hebben de initiatiefnemers in het MER mogelijk te veel onderzocht. Dat doen zij liever dan achteraf erachter komen dat er te weinig is onderzocht.
7. Er wordt nog veel gesproken over een afstandsnorm. Het kan ook drie of vier keer tiphoogte worden. Waarom worden deze stukken nu al ter inzage gelegd? Waarom wordt niet gewacht totdat daar duidelijkheid over is?
⇒ De initiatiefnemers proberen zoveel mogelijk de ontwikkelingen die er zijn mee te nemen in de stappen die nu worden gezet. Tegelijkertijd willen zij, zoals ze eerder hebben aangegeven, voortgang behouden. Daarom hebben zij dit nu zo opgesteld en ingediend bij de provincie.
8. Stel dat er ontwikkelingen zijn, gaan die dan gelden voor dit windpark? Hebben jullie daar met de provincie over gesproken? Of wordt dat nu onmogelijk doordat deze stukken ter inzage liggen? Stel dat op 22 april de reactietermijn sluit, maar enkele maanden later de geluidsnorm definitief wordt. Geldt die norm dan voor dit windpark of niet?
⇒ Het is besproken met de provincie en die gaf ambtelijk ook aan: dit is de situatie op dit moment en daarom is het goed om de verschillende mogelijkheden in de concept

NRD op te nemen. Als er bijvoorbeeld in september een geluidsnorm wordt vastgesteld, zal die gelden voor dit windpark. De initiatiefnemers hebben dan nog geen vergunning voor het windpark, dat duurt nog geruime tijd.

9. Worden er ook strengere normen dan 45 en 47 dB Lden meegenomen?

⇒ Er wordt ook onderzocht waar geluidsniveaus van 43, 40 en 37 dB Lden ontstaan rondom het windpark, zodat dit ook inzichtelijk wordt.

10. Wordt ook laagfrequent geluid meegenomen?

⇒ Ja, dit staat op pagina 22 van de concept NRD.

11. Het Defensiedepot bij Markelo wordt flink uitgebreid. Dit is vooral een zaak van de NAVO, Nederland heeft daar weinig over te zeggen. Dat is vanwege veiligheid echt wel lastig met het windpark.

⇒ De uitbreidingsplannen van Defensie (Nationaal Programma Ruimte voor Defensie) staan in de concept NRD. Met deze en andere zogeheten autonome ontwikkelingen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden.

12. Gaan de initiatiefnemers uit van molenaarswoningen in het plan?

⇒ Nee, er zitten geen molenaarswoningen in het plan.

13. Eerst werd uitgegaan van drie windturbines. Er moet een netaansluiting worden gelegd, de wegen zijn niet berekend op dit grote transport. Kortom, er moeten heel veel kosten worden gemaakt om het windpark te kunnen bouwen. Is dat nog wel haalbaar met bijvoorbeeld twee kleinere windturbines?

⇒ Dat weten de initiatiefnemers pas op een later moment. Wel denken zij nu dat dit realistische alternatieven zijn. Het is niet altijd zo dat een windturbine extra automatisch evenveel extra opbrengst of rendement oplevert. Zo kan de netaansluiting voor twee windturbines bijvoorbeeld goedkoper zijn dan voor drie. Dat kan wellicht miljoenen euro's schelen. En als er drie windturbines komen die vanwege regelgeving veel moeten stilstaan, kan dat onderaan de streep misschien nadeliger zijn dan twee windturbines die minder hoeven stil te staan om aan normen te voldoen. In dit stadium van het project – het project staat nog steeds aan het begin – houden we dit globaal in de gaten. Als echt duidelijk is dat het niet kan, gaan we het niet doen.

14. Klopt het dat drie windturbines formeel een windpark zijn, maar twee niet?

⇒ Dit klopt. Formeel juridisch is een windpark drie of meer windturbines en één of twee windturbines niet. De landelijke normen die jaren geleden buiten werking zijn gesteld, golden voor windparken – dus drie windturbines of meer. Er is een overgangsregeling ingesteld die mogelijk maakt om voor één of twee windturbines nog de oude landelijke normen toe te passen, totdat er nieuwe landelijke normen zijn. Op dit moment is de inzet van de initiatiefnemers nog steeds drie windturbines, dat alternatief heeft op dit moment hun voorkeur. Maar de alternatieven worden dus onderzocht. Dat gebeurt eerst. Stel dat het toch twee windturbines worden, dan alsnog zijn ook locatie specifieke normen mogelijk, als er dan geen nieuwe landelijke normen zijn. De provincie heeft er ook een belangrijke stem in wat de normen

uiteindelijk worden.

15. Klopt het dat vanaf drie windturbines een MER verplicht is?

⇒ Een MER is verplicht vanaf twintig windturbines. Tussen drie en twintig windturbines is een mer-beoordeling verplicht. Dan wordt gekeken of een MER nodig is. De conclusie is vaak dat dit goed is om te doen. Initiatiefnemers hebben hier direct vrijwillig gekozen voor een MER, dat is het uitgebreidste onderzoek dat mogelijk is. Dus de mer-beoordeling is overgeslagen.

16. Wat is de doelstelling van de initiatiefnemers wat het project in megawatt moet opleveren?

⇒ Initiatiefnemers hebben hiervoor geen doelstelling. Hun inzet is een project dat zoveel mogelijk duurzame energie oplevert, maar dat wel past in deze omgeving en het moet financieel haalbaar zijn. Het is een samenspel van al dat soort belangen die moeten worden afgewogen. En of het dan uitkomt op bijvoorbeeld 80 miljoen, 70 miljoen of 60 miljoen kWh per jaar, is voor de initiatiefnemers niet bepalend.

17. Kan de netaansluiting die nodig is ook verschillen per alternatief? En wat als de netbeheerders zeggen: doe maar rustig aan, want we kunnen jullie toch niet aansluiten? Straks hebben jullie alles gebouwd en kun je de stroom niet kwijt.

⇒ Inderdaad kan bijvoorbeeld een netaansluiting voor drie zwaarder en duurder zijn dan voor twee windturbines. Dat moet later blijken. Netcongestie is overal een probleem, maar het duurt nog jaren voordat initiatiefnemers kunnen bouwen en een netaansluiting nodig hebben. In elk geval wordt het windpark niet gebouwd zonder dat er een netaansluiting is of andere manier waarop de elektriciteit kan worden geleverd. Dat laatste is ook in opkomst. Maar bouwen zonder zekerheid over de levering van de elektriciteit gebeurt niet.

18. Er wordt grote onvrede geuit over het feit dat het energieopslagsysteem (EOS) nu in de concept NRD staat, terwijl de initiatiefnemers in de vorige bijeenkomst zeiden dat EOS niet in de scope zat. 'Lekker betrouwbaar', zegt een lid tegen de initiatiefnemers. Volgens hem is dit salamitactiek door de initiatiefnemers.

⇒ De initiatiefnemers geven aan dat tijdens de vorige bijeenkomst van de omgevingsraad EOS nog niet in beeld was, maar dat de ontwikkelingen snel gaan in de energiewereld op dit moment. Daarom hebben de initiatiefnemers besloten dit nu mee te nemen in de concept NRD, zodat een EOS ook vanaf het begin in de onderzoeken meegaat en het effect van het windpark en EOS op de omgeving bekend wordt.

19. Hoe groot wordt dat EOS dan?

⇒ Initiatiefnemers geven aan dat dergelijke systemen zo'n 2,5 tot 3 meter hoog kunnen zijn, als er geen koelingsunit bovenop staat. Qua omvang wordt nu gedacht aan een terrein van circa 1.600 m², dus bijvoorbeeld circa 40 bij 40 meter. Maar dit moet nog concreet worden gemaakt.

20. In reactie hierop laten leden van de omgevingsraad weten dat zij dit echt een groot EOS vinden. Zij zijn hier zeer ontstemd over, zowel over de mogelijke omvang als dat het nu in het plan wordt meegenomen. Een lid geeft aan dat hij eerder heeft gezegd dat hij ziet gebeuren

dat het een industrieterrein wordt. Hij vindt de windturbines al industrie. Andere leden noemen dit het formaat van een fabriekshal.

⇒ Initiatiefnemers snappen deze zorg bij omwonenden, dat zij het gevoel krijgen waar dit ophoudt. Maar zij benoemen dat bijvoorbeeld landschappelijke inpassing goed mogelijk is bij batterijen. Het is een ontwikkeling die snel op inkomst is gekomen.

21. De batterijen staan toch al overal in het land, dus het is niet geloofwaardig dat de initiatiefnemers hier pas recent mee bezig zijn. Kunnen de batterijen worden ingegraven?

⇒ Initiatiefnemers herkennen niet dat batterijen al overal staan. Wel is dat in opkomst en bijvoorbeeld bij zonneparken al verplicht. Bij de start van dit initiatief was een EOS nog niet aan de orde, maar door de snelle ontwikkelingen in de energiewereld is dit nu wel naar boven gekomen. Ingraven lijkt de initiatiefnemers niet haalbaar, onder andere vanwege water dat er dan kan blijven staan.

22. Moet de batterijen worden gekoeld met water? Gebeurt dat met grondwater?

⇒ Koelen met grondwater lijkt de initiatiefnemers niet aan de orde. Het is ook nog niet duidelijk welk type batterij er mogelijk komt. Het gaat nu veel over lithium-ion batterijen, maar de ontwikkelingen van nieuwe types waarin die grondstoffen dan niet nodig zijn, gaan hard. De initiatiefnemers zijn het plan voor EOS concreet aan het maken. Als zij dat helder hebben, komen zij hierop terug bij de omgevingsraad.

23. Hoeveel wordt er opgeslagen in de batterij?

⇒ Dat hangt van de omvang af, maar vaak wordt het vermogen gerelateerd aan het windpark. Stel dat er drie windturbines komen met elk zeven MW vermogen. Dat is 21 MW aan vermogen in totaal. Het EOS kan dan ook 21 MW vermogen hebben. Als er dan een twee uurssysteem wordt toegepast, kan het EOS twee uur lang met 21 MW laden. Dat is dan 42 MWh aan elektriciteit. Dat is 42.000 kWh. Een gemiddeld huishouden gebruikt ongeveer 3.000 kWh per jaar. Dus dat is een flinke hoeveelheid elektriciteit. In dit voorbeeld kan het windpark twee uur lang alle elektriciteit in de batterij stoppen als het windpark op vol vermogen draait. Er zijn bijvoorbeeld ook systemen waarbij dit vier uur kan en er dus meer elektriciteit kan worden opgeslagen.

De initiatiefnemers geven hierbij aan dat zij hebben gehoord wat de leden van de omgevingsraad vinden van het plan voor EOS, dat signaal is duidelijk overgekomen.

24. Wordt de batterij meegenomen in het MER?

⇒ Ja. Daarom staat deze genoemd in de concept NRD.

25. In hoeverre zijn de gemeente Hof van Twente en de provincie Overijssel hierbij betrokken? Hof van Twente heeft ideeën over wat ze willen en jullie willen als initiatiefnemers toch een goede buur zijn?

⇒ De ambtelijk vertegenwoordiger van de gemeente Hof van Twente geeft aan dat zij op de hoogte worden gehouden door initiatiefnemers en de provincie. Als de gemeente het nodig vindt, zal de gemeente een reactie geven op documenten en plannen.

26. Aan de ambtelijk vertegenwoordiger van de gemeente Hof van Twente wordt gevraagd of het de gemeente dus wordt medegedeeld? Volgens hem heeft de wethouder van Hof van Twente gezegd dat de gemeente wordt ingelicht, maar niets heeft te zeggen.
- ⇒ De ambtelijk vertegenwoordiger geeft aan dat Hof van Twente niet het bevoegd gezag is, maar de provincie Gelderland. Die neemt de beslissingen. De initiatiefnemers geven aan dat ook de provincie Overijssel niet het bevoegd gezag is. Dat is Gelderland. Het is wel gebruikelijk dat in dergelijke processen de overheden elkaar op de hoogte houden en dat gebeurt ook hier. Verder tellen alle woningen in de omgeving even zwaar mee in de onderzoeken, of ze nu in Hof van Twente of Lochem staan. Er wordt niet gezegd: het effect op een woning van Hof van Twente telt minder mee dan in Lochem.
27. De ambtelijk vertegenwoordiger van de gemeente Lochem vraagt of voor het EOS bij de provincie een vergunning wordt gevraagd of dat deze wordt ingediend bij de gemeente?
- ⇒ De initiatiefnemers hebben er de voorkeur voor om dit mee te nemen in de procedure voor het windpark en dus aan te vragen bij de provincie.
28. Als het twee windturbines worden, is er dan een kans dat je onder 15 MW vermogen komt?
- ⇒ In theorie wel, maar het besluit is genomen dat de provincie het bevoegd gezag is. En op dit moment is het voornemen een initiatief van onder andere drie windturbines.
29. Wanneer zijn de onderzoeken klaar?
- ⇒ Dit is wat lastig in te schatten, eerst moet het proces met de concept NRD zijn doorlopen. Initiatiefnemers denken dat de NRD mogelijk voor en anders na de zomer van 2026 definitief kan zijn. Zij verwachten dat de eerste onderzoeksresultaten er mogelijk eind 2026 kunnen zijn, maar dat de kans groot is dat dit 2027 wordt.
30. Wie doet de onderzoeken? Jullie zelf? Of de opsteller van de concept NRD?
- ⇒ Een deel gebeurt waarschijnlijk door de opsteller van de concept NRD en een deel door andere onafhankelijke, deskundige bureaus. Dat onderzoek doen de initiatiefnemers niet zelf.

Concept participatieplan

De initiatiefnemers lichten toe wat er op hoofdlijnen in het concept participatieplan van Windpark Papenslagweg staat. Zie de presentatie voor wat hierover is toegelicht.

1. Als het onderzoek klaar is, krijgt de omgevingsraad dan een rapport toegestuurd?
 - ⇒ De initiatiefnemers hebben inderdaad als werkwijze in het concept participatieplan opgenomen dat als bijvoorbeeld het geluidsonderzoek op de agenda staat voor een bijeenkomst, de omgevingsraad voorafgaand daaraan het onderzoek krijgt. De initiatiefnemers maken dan ook een samenvatting van de resultaten in een presentatie en sturen deze ook toe. Zo kunnen leden van de omgevingsraad zich hierop voorbereiden voorafgaand aan de bijeenkomst.
2. Gevraagd wordt wat de uitgangspunten voor de onderzoeken worden.
 - ⇒ De initiatiefnemers verwijzen naar de concept NRD daarvoor, daar staan de uitgangspunten kaders in. De definitieve NRD vormt de kaders voor de onderzoeken.

3. Een lid geeft aan dat hij de concept NRD erg open en slordig vindt. Hij zegt dat er onder andere wordt verwezen naar verouderde onderzoeken.
 - ⇒ De initiatiefnemers geven aan dat het goed is dat dit lid dat aangeeft in een formele reactie bij de provincie, zodat hiernaar kan worden gekeken.

4. Meerdere leden geven aan dat het wel erg veel leeswerk is en dat zes weken dan wel een erg korte tijd is om een reactie in te dienen. Zeker omdat zij geen professionals zijn en dus niet weten wat er eventueel aan mist.
 - ⇒ De initiatiefnemers begrijpen dit, maar geven aan: dit is hoe het in Nederland is geregeld hoe dit soort processen gaan. Mede daarom proberen we vanavond toe te lichten wat belangrijke punten zijn en hebben we geprobeerd zo vroeg mogelijk als we konden de stukken te delen, zodat u zoveel mogelijk tijd hiervoor hebt. Maar we begrijpen dat het complex is. Een advies kan zijn om in de concept NRD vooral te focussen op hoofdstuk 3, want daarin staan de uitgangspunten voor de onderzoeken. De initiatiefnemers kunnen zich voorstellen dat dit met name belangrijk kan zijn voor de omgeving.

Vervolg

De initiatiefnemers stellen voor een volgende bijeenkomst te plannen als de reacties op de concept NRD en het concept participatieplan zijn verwerkt. In de bijeenkomst kan dan worden toegelicht wat er is gewijzigd aan de NRD en het participatieplan. De initiatiefnemers komen dan in die bijeenkomst ook met een concept planning voor volgende bijeenkomsten en onderwerpen die dan kunnen worden besproken. Daarover kan dan worden overlegd, of deze planning akkoord is voor de omgevingsraad of moet worden aangepast. Het is akkoord voor de leden om dit zo te doen.

De initiatiefnemers noemen dat de provincie op 24 maart een inloopavond houdt over de concept NRD en het concept participatieplan in dit Kulturhus. Omwonenden geven aan hier nog geen communicatie van de provincie over te hebben gezien. De initiatiefnemers hebben begrepen dat de provincie brieven verstuurt naar de adressen binnen tien keer tiphoogte van de windturbines, maar dit is aan de provincie. Zij zullen navragen hoe het hiermee staat.

Rondvraag

1. Een lid vraagt de initiatiefnemers wat zij van de concept NRD vinden?
 - ⇒ De initiatiefnemers vinden het een goede NRD. Zij hebben door hun werk meerdere NRD's gelezen. Aspecten die eerder vanuit de omgeving zijn aangedragen, hebben waar mogelijk een plek gegeven. Ook wordt er in de ogen van de initiatiefnemers rekening gehouden met de ontwikkelingen die er zijn of nog kunnen komen, maar dat er tegelijkertijd wel voortgang wordt geboekt voor het windpark.

2. Een lid geeft aan dat hij in de documenten niets leest over compensatie van omwonenden. Bijvoorbeeld vanwege het feit dat hun woningen nu onverkoopbaar zijn.
 - ⇒ De initiatiefnemers verwijzen naar het hoofdstuk financiële participatie in het concept participatieplan. Daarin staat hoe de omgeving financieel kan participeren en dat er een omgevingsfonds komt. Nadeelcompensatie (voorheen planschade) staat daar niet in, omdat dit simpelweg een wettelijk recht is waar alle omwonenden die mensen waardedaling te hebben een verzoek voor kunnen indienen. Dit kan als het plan definitief is vastgesteld.
 Waaraan het omgevingsfonds wordt besteed, moet nog worden bepaald en dat kan onder andere in de omgevingsraad. Initiatiefnemers kennen voorbeelden dat een

dergelijk fonds is ingezet voor het energiezuiniger maken van woningen, zodat bewoners hier ook nog iets aan hebben als het windpark op enig moment weer weg is. Of dat het fonds wordt ingezet om bijvoorbeeld groen toe te voegen wat ook kan helpen het effect van het windpark bij omwonenden te verminderen.

Deze laatste suggestie over groen toevoegen vanuit het omgevingsfonds wordt door een lid het paard achter de wagen spannen genoemd: eerst door de windturbines de natuur schade toebrengen en daarna mogen omwonenden dat dan zelf oplossen?

Hierna wordt de bijeenkomst beëindigd.